* + 1. **SWOT-аналіз Генічеського району Херсонської області проектна пропозиція «InterMedicalEcoCity»**

За проведеним у п. 1.1 комплексним аналізом стану території реалізації проекту «InterMedicalEcoCity» виявлено такі основні її сильні і слабкі сторони.

*Сильні:* значний природно-ресурсний потенціал, що містить унікальні природні лікувальні та рекреаційні умови; досить позитивний імідж інституцій, що характеризується стабільністю політики органів влади і місцевого самоврядування, значним зниженням корупції, лояльністю податкової і митної політики.

*Слабкі:* вкрай низький рівень інфраструктури району, стан якої погіршується; стійка тенденція до погіршення демографічної ситуації, а саме зменшення кількості постійного населення і погіршення його вікової структури; слабкий ринок праці, а саме невідповідність кваліфікаційного рівня незайнятої робочої сили потребам регіонального розвитку; низька якість державних послуг на підтримку бізнесу, недосконала система його кредитування і, водночас, низька активність бізнес-спилок; відсутність комплексного управління розвитком прибережних рекреаційних зон, розрізнена відомча підпорядкованість рекреаційних об’єктів.

Виявлені сильні та слабкі сторони Генічеського району Херсонської області надано у таблиці 1.64.

SWOT-матрицю та інтегральні оцінки території проекту «InterMedicalEcoCity» надано у таблицях 1.65 та 1.66.

Таблиця 1.64 – Значущі внутрішні фактори розвитку Генічеського району Херсонської області\*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Аспект оцінювання | Оцінка | Сильна сторона | Слабка сторона |
| Інституції | 4,75 | 1. Стабільність політики органів влади і місцевого самоврядування щодо формування привабливого інвестиційного іміджу
2. Зниження корупції (у 2 рази за період з 2011 по 2012 рр.)
3. Лояльність податкової та митної політики
 | 1. Низька якість державних послуг на підтримку бізнесу, зокрема, недосконала система кредитування бізнесу
2. Відсутність комплексного управління розвитком прибережних рекреаційних територій, розрізнена відомча підпорядкованість рекреаційних об’єктів
 |
| ПРП та екологічний стан | 4,75 | 1. Унікальні природні ресурси для оздоровлення, лікування та рекреації (термальні води, лікувальні грязі)
2. Сприятливі кліматичні умови для застосування ресурсозберігаючих технологій (значна сумарна сонячна радіація, велика тривалість сонячного сяйва)
 | 1. Погіршення якості та санітарного стану прибережних вод і пляжів
 |
| Інфраструктура | 4,75 | 1. Поступовий перехід до ресурсозберігаючих енерготехнологій (будівництво сонячних, вітрових, фотоелектричних станцій)
 | 1. Згортання виробничої діяльності важливих для економіки району промислових підприємств
2. Значна зношеність та нерозвиненість інженерних комунікацій та транспортної інфраструктури, глобальна проблема забезпеченості питною водою
3. Низька забезпеченість будівництва, неефективність будівельної галузі
4. Низька рентабельність сільського господарства
 |
| Демографічний потенціал | 4,25 |  | 1. Зменшення кількості населення, погіршення вікової структури
 |
| Ринок праці | 4 | 1. Активний контроль за дотриманням вимог законодавства щодо взаємовідносин на ринку праці
 | 1. Невідповідність кваліфікаційного рівня незайнятої робочої сили потребам регіонального ринку праці
 |
| Ринок товарів та послуг | 4,5 | 1. Збільшення обсягів продажів товарів та послуг, збільшення роздрібного товарообігу
 |  |
| Бізнес | 4,25 | 1. Велика частка вітчизняних капітальних інвестицій (98% від загального обсягу)
 | 1. Низька активність бізнесу, незначна роль спілок і рад безпосередньо підприємців у розвитку малого та середнього бізнесу
 |
| Технологічна готовність | 4,5 | 1. Розвиненість мобільного зв’язку і широкосмугового Інтернету
 |  |
| Інновації | 4,5 |  |  |

\* за методологією аналізу в кожній номінації враховується до 10 позицій

Таблиця 1.65 – SWOT-матриця території проекту «InterMedicalEcoCity»

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Можливості (О)** | **Загрози (Т)** |
| 2.1 | 2.2 | 2.3 | 2.4 | 2.5 | 2.6 | 2.7 | 2.8 | 2.9 | 2.11 | 2.12 | 2.13 | 2.14 | 2.15 | 2.16 | 2.17 | 2.18 |
| Значущість (***kj***) | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 3 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 |
| Ймовірність (***pj***) | 0,75 | 0,5 | 0,75 | 0,75 | 0,5 | 0,95 | 0,5 | 0,75 | 0,75 | 0,75 | 0,95 | 0,5 | 0,5 | 0,75 | 0,5 | 0,5 | 0,5 |
| **Сильні сторони (S)** | ***aі*** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 1 | 4,75 | 4 | 4 | 4 | 2 | 4 | 4 | 2 | 3 | 5 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 5 | 4 | 4 |
| 2 | 4,75 | 3 | 4 | 5 | 4 | 4 | 2 | 4 | 5 | 4 | 4 | 3 | 5 | 5 | 4 | 4 | 3 | 4 |
| 3 | 4,75 | 4 | 2 | 3 | 4 | 3 | 1 | 3 | 4 | 1 | 4 | 3 | 5 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 4 | 4,75 | 4 | 2 | 4 | 4 | 2 | 0 | 4 | 4 | 2 | 5 | 3 | 1 | 3 | 1 | 1 | 2 | 0 |
| 5 | 4,75 | 4 | 1 | 2 | 5 | 1 | 0 | 0 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 6 | 4,75 | 2 | 1 | 0 | 2 | 0 | 0 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| 7 | 4,5 | 3 | 1 | 1 | 0 | 2 | 0 | 3 | 1 | 1 | 2 | 2 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 |
| 8 | 4,25 | 4 | 2 | 4 | 4 | 1 | 2 | 2 | 4 | 0 | 3 | 2 | 4 | 0 | 2 | 2 | 1 | 2 |
| 9 | 4,5 | 3 | 1 | 1 | 1 | 3 | 4 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| 10 | 4,5 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 3 | 3 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 |
| **Слабкі сторони (W)** | ***aі*** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 1 | 4,75 | -3 | -2 | -3 | -2 | -2 | -1 | -3 | -4 | -2 | -3 | -4 | -4 | -3 | -2 | -4 | -2 | -4 |
| 2 | 4,75 | -4 | -4 | -3 | -2 | -4 | -3 | -4 | -3 | -4 | -4 | -4 | -1 | -4 | -2 | -4 | -4 | -3 |
| 3 | 4,75 | -2 | 0 | -2 | -3 | 0 | 0 | 0 | -4 | -2 | -4 | -4 | -3 | -3 | 0 | 0 | 0 | -2 |
| 4 | 4,75 | -4 | -4 | -4 | -3 | -3 | 0 | -2 | -4 | -2 | -4 | -5 | -3 | 0 | 0 | 0 | -2 | -3 |
| 5 | 4,75 | -4 | -4 | -4 | -4 | -2 | 0 | -1 | -4 | -2 | -4 | -4 | -2 | -2 | 0 | -2 | -2 | -3 |
| 6 | 4,75 | -3 | -4 | -4 | -4 | -2 | 0 | -3 | -4 | -2 | -4 | -4 | -4 | -3 | 0 | -2 | -2 | -3 |
| 7 | 4,75 | -3 | -4 | -4 | -1 | -2 | 0 | -1 | -4 | -2 | -4 | -4 | -4 | -4 | 0 | -2 | -2 | -4 |
| 8 | 4,25 | -3 | 0 | 0 | -2 | -2 | 0 | -4 | -4 | -1 | -4 | -4 | -2 | -2 | 0 | -2 | 0 | -2 |
| 9 | 4 | -3 | 0 | 0 | -4 | -2 | -2 | -4 | -4 | -1 | -4 | -4 | -4 | -2 | -2 | -3 | -1 | -2 |
| 10 | 4,25 | -4 | -4 | -4 | -4 | -3 | -1 | -3 | -5 | -1 | -4 | -4 | -4 | -2 | -2 | -2 | -1 | -1 |

Таблиця 1.66 – Інтегральні оцінки території проекту «InterMedicalEcoCity»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Можливості (О)** | **Загрози (Т)** | **Суми** |
| 2.1 | 2.2 | 2.3 | 2.4 | 2.5 | 2.6 | 2.7 | 2.8 | 2.9 | 2.11 | 2.12 | 2.13 | 2.14 | 2.15 | 2.16 | 2.17 | 2.18 |
| Значущість (***kj***) | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 3 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 |  |
| Ймовірність (***pj***) | 0,75 | 0,5 | 0,75 | 0,75 | 0,5 | 0,95 | 0,5 | 0,75 | 0,75 | 0,75 | 0,95 | 0,5 | 0,5 | 0,75 | 0,5 | 0,5 | 0,5 |  |
| **(S)** | ***aі*** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 1 | 4,75 | 57,0 | 47,5 | 71,3 | 35,6 | 38,0 | 72,2 | 14,3 | 53,4 | 71,3 | 71,3 | 54,2 | 38,0 | 38,0 | 53,4 | 59,4 | 38,0 | 38,0 | 850,7 |
| 2 | 4,75 | 42,8 | 47,5 | 89,1 | 71,3 | 38,0 | 36,1 | 28,5 | 89,1 | 57,0 | 71,3 | 54,2 | 47,5 | 47,5 | 71,3 | 47,5 | 28,5 | 38,0 | 904,9 |
| 3 | 4,75 | 57,0 | 23,8 | 53,4 | 71,3 | 28,5 | 18,1 | 21,4 | 71,3 | 14,3 | 71,3 | 54,2 | 47,5 | 9,5 | 17,8 | 11,9 | 9,5 | 9,5 | 590,0 |
| 4 | 4,75 | 57,0 | 23,8 | 71,3 | 71,3 | 19,0 | 0,0 | 28,5 | 71,3 | 28,5 | 89,1 | 54,2 | 9,5 | 28,5 | 17,8 | 11,9 | 19,0 | 0,0 | 600,4 |
| 5 | 4,75 | 57,0 | 11,9 | 35,6 | 89,1 | 9,5 | 0,0 | 0,0 | 35,6 | 28,5 | 35,6 | 36,1 | 9,5 | 19,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 367,4 |
| 6 | 4 | 28,5 | 11,9 | 0,0 | 35,6 | 0,0 | 0,0 | 14,3 | 53,4 | 28,5 | 35,6 | 36,1 | 0,0 | 19,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 9,5 | 272,4 |
| 7 | 4,5 | 40,5 | 11,3 | 16,9 | 0,0 | 18,0 | 0,0 | 20,3 | 16,9 | 13,5 | 33,8 | 34,2 | 27,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 18,0 | 250,2 |
| 8 | 4,25 | 51,0 | 21,3 | 63,8 | 63,8 | 8,5 | 32,3 | 12,8 | 63,8 | 0,0 | 47,8 | 32,3 | 34,0 | 0,0 | 31,9 | 21,3 | 8,5 | 17,0 | 509,8 |
| 9 | 4,5 | 40,5 | 11,3 | 16,9 | 16,9 | 27,0 | 68,4 | 13,5 | 33,8 | 13,5 | 16,9 | 17,1 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 11,3 | 0,0 | 0,0 | 286,9 |
| 10 | 4,5 | 13,5 | 11,3 | 16,9 | 33,8 | 9,0 | 51,3 | 20,3 | 16,9 | 13,5 | 33,8 | 17,1 | 9,0 | 0,0 | 0,0 | 11,3 | 9,0 | 9,0 | 275,4 |
| **(W)** | ***aі*** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 1 | 4,75 | -42,8 | -23,8 | -53,4 | -35,6 | -19,0 | -18,1 | -21,4 | -71,3 | -28,5 | -53,4 | -72,2 | -38,0 | -28,5 | -35,6 | -47,5 | -19,0 | -38,0 | -646,0 |
| 2 | 4,75 | -57,0 | -47,5 | -53,4 | -35,6 | -38,0 | -54,2 | -28,5 | -53,4 | -57,0 | -71,3 | -72,2 | -9,5 | -38,0 | -35,6 | -47,5 | -38,0 | -28,5 | -765,2 |
| 3 | 4,75 | -28,5 | 0,0 | -35,6 | -53,4 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | -71,3 | -28,5 | -71,3 | -72,2 | -28,5 | -28,5 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | -19,0 | -436,8 |
| 4 | 4,75 | -57,0 | -47,5 | -71,3 | -53,4 | -28,5 | 0,0 | -14,3 | -71,3 | -28,5 | -71,3 | -90,3 | -28,5 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | -19,0 | -28,5 | -609,2 |
| 5 | 4,75 | -57,0 | -47,5 | -71,3 | -71,3 | -19,0 | 0,0 | -7,1 | -71,3 | -28,5 | -71,3 | -72,2 | -19,0 | -19,0 | 0,0 | -23,8 | -19,0 | -28,5 | -625,6 |
| 6 | 4,75 | -42,8 | -47,5 | -71,3 | -71,3 | -19,0 | 0,0 | -21,4 | -71,3 | -28,5 | -71,3 | -72,2 | -38,0 | -28,5 | 0,0 | -23,8 | -19,0 | -28,5 | -654,1 |
| 7 | 4,75 | -42,8 | -47,5 | -71,3 | -17,8 | -19,0 | 0,0 | -7,1 | -71,3 | -28,5 | -71,3 | -72,2 | -38,0 | -38,0 | 0,0 | -23,8 | -19,0 | -38,0 | -605,4 |
| 8 | 4,25 | -38,3 | 0,0 | 0,0 | -31,9 | -17,0 | 0,0 | -25,5 | -63,8 | -12,8 | -63,8 | -64,6 | -17,0 | -17,0 | 0,0 | -21,3 | 0,0 | -17,0 | -389,7 |
| 9 | 4 | -36,0 | 0,0 | 0,0 | -60,0 | -16,0 | -30,4 | -24,0 | -60,0 | -12,0 | -60,0 | -60,8 | -32,0 | -16,0 | -30,0 | -30,0 | -8,0 | -16,0 | -491,2 |
| 10 | 4,25 | -51,0 | -42,5 | -63,8 | -63,8 | -25,5 | -16,2 | -19,1 | -79,7 | -12,8 | -63,8 | -64,6 | -34,0 | -17,0 | -31,9 | -21,3 | -8,5 | -8,5 | -623,7 |
| **Суми** |  | -8,3 | -82,5 | -56,3 | -5,6 | -5,5 | 159,6 | 5,3 | -179,1 | 3,0 | -162,2 | -324,0 | -60,5 | -69,0 | 59,1 | -64,4 | -37,0 | -111,5 |  |

*Висновки за результатами SWOT-аналізу території проекту «InterMedicalEcoCity»*

Рейтинг сильних і слабких сторін території проекту «InterMedicalEcoCity», а також можливостей і загроз для його реалізації на зазначеній території представлено у таблиці 1.67.

Таблиця 1.67 – Рейтинг позитивних і негативних факторів

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № з/р | Фактор | Оцінка | Рейтинг |
| *Сильні сторони* |
| 1 | Стабільність політики органів влади і місцевого самоврядування щодо формування привабливого інвестиційного іміджу | 850,7 | 2 |
| 2 | Зниження корупції | 904,9 | 1 |
| 3 | Лояльність податкової та митної політики | 590,0 | 4 |
| 4 | Унікальні природні ресурси для оздоровлення, лікування та рекреації | 600,4 | 3 |
| 5 | Сприятливі кліматичні умови для застосування ресурсозберігаючих технологій | 367,4 | 6 |
| 6 | Поступовий перехід до ресурсозберігаючих енерготехнологій | 272,4 | 9 |
| 7 | Активний контроль за дотриманням вимог законодавства щодо взаємовідносин на ринку праці | 250,2 | 10 |
| 8 | Збільшення обсягів продажів товарів та послуг, збільшення роздрібного товарообігу | 509,8 | 5 |
| 9 | Велика частка вітчизняних капітальних інвестицій | 286,9 | 7 |
| 10 | Розвиненість мобільного зв’язку і широкосмугового Інтернету | 275,4 | 8 |
| *Слабкі сторони* |
| 1 | Низька якість державних послуг на підтримку бізнесу, зокрема, недосконала система кредитування бізнесу | -646,0 | 3 |
| 2 | Відсутність комплексного управління розвитком прибережних рекреаційних територій, розрізнена відомча підпорядкованість рекреаційних об’єктів | -765,2 | 1 |
| 3 | Погіршення якості та санітарного стану прибережних вод і пляжів | -436,8 | 9 |
| 4 | Згортання виробничої діяльності важливих для економіки району промислових підприємств | -609,2 | 6 |
| 5 | Значна зношеність та нерозвиненість інженерних комунікацій та транспортної інфраструктури, глобальна проблема забезпеченості питною водою | -625,6 | 4 |

Продовження таблиці 1.67

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № з/р | Фактор | Оцінка | Рейтинг |
| 6 | Низька забезпеченість будівництва, неефективність будівельної галузі | -654,1 | 2 |
| 7 | Низька рентабельність сільського господарства | -605,4 | 7 |
| 8 | Зменшення кількості населення, погіршення вікової структури | -389,7 | 10 |
| 9 | Невідповідність кваліфікаційного рівня незайнятої робочої сили потребам регіонального ринку праці | -491,2 | 8 |
| 10 | Низька активність бізнесу, незначна роль спілок і рад безпосередньо підприємців у розвитку малого та середнього бізнесу | -623,7 | 5 |
| *Можливості* |
| 2.1 | Можливість концентрації та задіяння наявних ресурсів | -8,3 | 6 |
| 2.2 | Використання механізмів міжрегіонального та міжгалузевого співробітництва | -82,5 | 8 |
| 2.3 | Забезпечення багатоканального фінансування реалізації національних проектів | -56,3 | 7 |
| 2.4 | Застосування інновацій в процесі реорганізації існуючих та будівництві нових об’єктів інфраструктури; прискорені темпи будівництва | -5,6 | 5 |
| 2.5 | Активізація співпраці у формі державно-приватного партнерства представників різних соціальних структур та організацій | -5,5 | 4 |
| 2.6 | Активізація інформаційної діяльності серед потенційних учасників державно-приватного партнерства | 159,6 | 1 |
| 2.7 | Реалізація заходів, спрямованих на кадрове забезпечення проекту | 5,3 | 2 |
| 2.8 | Активізація підприємницької діяльності | -179,1 | 9 |
| 2.9 | Налагоджування горизонтального кореспондування між галузевими програмами та заходами і завданнями реалізації національних проектів | 3,0 | 3 |
| *Загрози* |
| 2.11 | Посилення конкуренції територій | -162,2 | 2 |
| 2.12 | Післякризовий стан національної економіки | -324,0 | 1 |
| 2.13 | Неефективна податкова та/або митна політика | -60,5 | 6 |
| 2.14 | Посилення обмежень і скорочення можливостей використання земель для господарської діяльності | -69,0 | 4 |

Продовження таблиці 1.67

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № з/р | Фактор | Оцінка | Рейтинг |
| 2.15 | Недосконалість процедур та інституційно-правового забезпечення застосування механізму державно-приватного партнерства | 59,1 | 8 |
| 2.16 | Управлінська неспроможність щодо адміністрування комплексних масштабних проектів | -64,4 | 5 |
| 2.17 | Недієвість міжвідомчої координації щодо реалізації національних проектів | -37,0 | 7 |
| 2.18 | Недовіра суспільства владним структурам | -111,5 | 3 |

Отже, найбільш сильними сторонами території проекту «InterMedicalEcoCity» виявилися: зниження корупції; стабільність політики органів влади і місцевого самоврядування щодо формування привабливого інвестиційного іміджу; унікальні природні ресурси для оздоровлення, лікування та рекреації; лояльність податкової та митної політики. Тобто сильними сторонами є інституції та природно-ресурсний потенціал території. Саме ці сильні сторони повинні бути необхідними попередніми умовами реалізації проекту, їх послаблення ставить під загрозу його успішність.

Найбільш слабкими сторонами виявилися: відсутність комплексного управління розвитком прибережних рекреаційних територій, розрізнена відомча підпорядкованість рекреаційних об’єктів; низька забезпеченість будівництва, неефективність будівельної галузі; низька якість державних послуг на підтримку бізнесу, зокрема, недосконала система кредитування бізнесу. Саме підсилення цих характеристик території бажано мати на меті проекту. Крім того, слід врахувати необхідність підсилення таких характеристик території, як: інновації, інфраструктура, технологічна готовність та демографічна ситуація, де не виявлено (або недостатньо) сильних сторін.

Найбільш суттєвими можливостями зовнішнього середовища території проекту виявилися: активізація інформаційної діяльності серед потенційних учасників державно-приватного партнерства; реалізація заходів, спрямованих на кадрове забезпечення проекту; налагоджування горизонтального кореспондування між галузевими програмами та заходами і завданнями реалізації національних проектів. Саме на найбільш повне використання цих можливостей повинна бути спрямовано стратегія реалізації проекту.

Найбільш загрозливими виявилися такі фактори зовнішнього середовища: післякризовий стан національної економіки; посилення конкуренції територій; недовіра суспільства владним структурам. Стратегію реалізації проекту повинно бути розроблено з урахуванням необхідності подолання або нейтралізації саме цих негативних факторів.

«Точками успіху» для реалізації проекту «InterMedicalEcoCity» на території Генічеського району є ті сполучення можливостей і сильних сторін, які отримали максимальні оцінки в квадраті SО матриці інтегральних оцінок, а саме:

* можливості забезпечення багатоканального фінансування проекту зі стабільністю політики органів влади і місцевого самоврядування, зниженням корупції чиновників, рекламуванням і оптимальним використанням унікальних природних ресурсів;
* можливості застосування інновацій в процесі реорганізації існуючих та будівництві нових об’єктів інфраструктури, прискорення темпів будівництва з використанням природно-кліматичних позитивних факторів, у тому числі тих, що надають змогу застосовувати ресурсозберігаючі технології, та з урахуванням позитивного ставлення інституцій – лояльної податкової та митної політики і зниження корупції;
* можливості активізувати підприємницьку діяльність та інформаційну діяльність серед потенційних учасників державно-приватного партнерства, насамперед, за рахунок позиціювання органів влади і місцевого самоврядування прозорих, не корумпованих, діяльність яких спрямовано на підвищення інвестиційної привабливості території;
* можливості активізувати підприємницьку діяльність за рахунок рекламування унікального природно-ресурсного потенціалу території і залучення інвесторів, сферою професійної діяльності яких є реабілітація, рекреація та туризм.

«Точками кризи» для реалізації проекту «InterMedicalEcoCity» на території Генічеського району є ті сполучення зовнішніх загроз і слабких сторін, які отримали мінімальні оцінки в квадраті WT матриці інтегральних оцінок, а саме:

* підсилення конкуренції територій та відсутність комплексного управління розвитком прибережної рекреаційної території, що підсилюється погіршенням якості і санітарного стану прибережних вод і пляжів;
* підсилення конкуренції територій та величезним відставанням інфраструктури району від кращих зразків за країною;
* післякризовий стан в економіці держави та нерозвинена інфраструктура, що й надалі руйнується, відсутність раціонального природокористування, погіршення екологічного стану рекреаційних зон, що ставить під загрозу найбільш значну перевагу району; загроза підсилюється за умов низької якості державних послуг на підтримку бізнесу, зокрема недосконалою системою кредитування.

«Точки кризи» є найбільш суттєвими ситуаціями, що провокують ризик нереалізації проекту, тому саме на їх подолання повинна бути спрямована система управління ризиками проекту.

«Точками гальмування» для реалізації проекту «InterMedicalEcoCity» на території Генічеського району є ті сполучення можливостей і слабких сторін, які отримали мінімальні оцінки в квадраті WО матриці інтегральних оцінок, а саме:

* забезпечення багатоканального фінансування проекту буде гальмуватися катастрофічним становищем інфраструктури району;
* активізації підприємницької діяльності загрожують низька якість державної підтримки бізнесу, відсутність комплексного управління рекреаційними зонами, нерозвиненість інфраструктури та безініціативність спілок підприємців.

Вищезазначене повинні враховуватися при розробці девелопменту проекту, що дозволить найбільш повно використовувати можливості за рахунок сильних сторін території або підсилення/нейтралізації її слабких сторін.

«Точками захисту» для реалізації проекту «InterMedicalEcoCity» на території Генічеського району є ті сполучення загроз і сильних сторін, які отримали максимальні оцінки в квадраті SТ матриці інтегральних оцінок, а саме:

* частково захиститися від посилення конкуренції території можливо за рахунок раціонального і оптимального використання унікальних природних ресурсів району та ефективної діяльності її інституцій, спрямованої на створення привабливого для інвестицій позиціювання території;
* недосконалість процедур та інституційно-правового забезпечення застосування механізму державно-приватного партнерства може бути частково згладжено за рахунок іміджу інституцій як відкритих, не корумпованих та лояльних до бізнесу.

Успішність реалізації проекту «InterMedicalEcoCity» значною мірою залежатиме від того, наскільки його стратегією будуть враховані вищезазначені особливості території Генічеського району.