**1.2.6. SWOT-аналіз регіону Східний Крим – проектна пропозиція «Східний Крим»**

В результаті проведення аналізу соціально-економічного стану території – місця реалізації проекту «Східний Крим», було виявлено її основні сильні та слабкі сторони.

*Сильні:* потужний природно-заповідний фонд регіону; сприятливі природно-кліматичні умови для розвитку туристично-рекреаційної галузі; функціонування спеціального режиму інвестиційної діяльності по відношенню до суб’єктів підприємницької діяльності, що реалізують інвестиційні проекти в пріоритетних видах економічної діяльності; низькі ставки митних тарифів та податків; спрощені процедури відкриття бізнесу; приріст податкових надходжень від туристичного збору; наявність в регіоні великої кількості підприємств, які виробляють продукти харчової промисловості; розвиненість мобільного зв’язку і широкосмугового Інтернету.

*Слабкі:* непрозорість політики місцевої влади; нерозвиненість інфраструктури підтримки підприємництва у районі; недоступність кредитних ресурсів та / або висока вартість кредитних ресурсів; низький рівень доступності новітніх технологій; низький рівень транспортно-експлуатаційного стану мережі автомобільних доріг; зменшення кількості населення, погіршення вікової структури; низький рівень оплати праці; віддаленість більшості сільських населених пунктів від адміністративного центру та залізничної інфраструктури; проблема забезпечення населення якісною питною водою та зношеність комунікацій; слабка диверсифікованість структури ринку туристичних послуг.

Виявлені сильні та слабкі сторони Східного Криму надано у табл. 1.72.

SWOT-матрицю та інтегральні оцінки території проекту «Східний Крим» надано у таблицях 1.73, 1.74.

Таблиця 1.72 – Значущі внутрішні фактори розвитку Східного Криму\*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Аспект оцінювання | Оцінка | Сильна сторона | Слабка сторона |
| Інституції | 4,75 | 1. Приріст податкових надходжень від туристичного збору; 2. Функціонує спеціальний режим інвестиційної діяльності по відношенню до суб’єктів підприємницької діяльності, що реалізують інвестиційні проекти в пріоритетних видах економічної діяльності; | 1. Непрозорість політики місцевої влади; |
| ПРП та екологічний стан | 4,75 | 1. Потужний природно-заповідний фонд регіону; 2. Родючі землі на рівнинному рельєфі; 3. Сприятливі природно-кліматичні умови для розвитку туристично-рекреаційної галузі; | 1. Проблема забезпечення населення якісною питною водою та зношеність комунікацій; |
| Інфраструктура | 4,75 |  | 1. Низький рівень транспортно-експлуатаційного стану мережі автомобільних доріг; 2. Нерозвиненість інфраструктури підтримки підприємництва у районі (відсутність бізнес-центрів, бізнес-інкубаторів, фондів підтримки підприємництва); 3. Віддаленість більшості сільських населених пунктів від адміністративного центру та залізничної інфраструктури; |
| Демографічний потенціал | 4,25 |  | 1. Зменшення кількості населення, погіршення вікової структури; |
| Ринок праці | 4 |  | 1. Низький рівень оплати праці (вагома частка працівників отримує заробітну плату нижче прожиткового мінімуму, встановленого для працездатних осіб; |
| Ринок товарів та послуг | 4,5 | 1. Низькі ставки митних тарифів та податків; 2. Наявність в регіону великої кількості підприємств, які виробляють продукти харчової промисловості; | 1. Структура ринку туристичних послуг слабо диверсифікована; |
| Бізнес | 4,25 | 1. Макроекономічне середовище регіону; 2. Спрощені процедури відкриття бізнесу; | 1. Недоступність кредитних ресурсів та / або висока вартість кредитних ресурсів; |
| Технологічна готовність | 4,5 | 1. Розвиненість мобільного зв’язку і широкосмугового Інтернету; | 1. Низький рівень доступності новітніх технологій запровадження інноваційних технологій в діяльність компаній; |
| Інновації | 4,5 |  |  |

\* за методологією аналізу в кожній номінації враховується до 10 позицій

Таблиця 1.73 – SWOT-матриця території проекту «Східний Крим»

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | **Можливості (О)** | | | | | | | | | **Загрози (Т)** | | | | | | | |
| 2.1 | 2.2 | 2.3 | 2.4 | 2.5 | 2.6 | 2.7 | 2.8 | 2.9 | 2.11 | 2.12 | 2.13 | 2.14 | 2.15 | 2.16 | 2.17 | 2.18 |
| Значущість (***kj***) | | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 3 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 |
| Ймовірність (***pj***) | | 0,75 | 0,5 | 0,75 | 0,75 | 0,5 | 0,95 | 0,5 | 0,75 | 0,75 | 0,75 | 0,95 | 0,5 | 0,5 | 0,75 | 0,5 | 0,5 | 0,5 |
| **Сильні сторони (S)** | ***aі*** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 1 | 4,75 | 3 | 0 | 3 | 1 | 1 | 1 | 0 | 4 | 0 | 2 | 3 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| 2 | 4,75 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 1 | 5 | 0 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 0 | 0 | 2 |
| 3 | 4,75 | 5 | 4 | 4 | 4 | 2 | 0 | 0 | 5 | 2 | 4 | 4 | 2 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 4 | 4,75 | 3 | 0 | 3 | 0 | 2 | 0 | 0 | 5 | 0 | 4 | 4 | 4 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5 | 4,75 | 4 | 2 | 4 | 4 | 2 | 0 | 4 | 4 | 2 | 5 | 3 | 1 | 3 | 1 | 1 | 2 | 0 |
| 6 | 4,5 | 4 | 3 | 2 | 4 | 2 | 2 | 1 | 4 | 0 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 0 | 0 | 2 |
| 7 | 4,5 | 2 | 1 | 2 | 0 | 2 | 2 | 2 | 3 | 0 | 3 | 3 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 |
| 8 | 4,25 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| 9 | 4,25 | 3 | 4 | 5 | 3 | 4 | 4 | 2 | 5 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 1 | 0 | 4 |
| 10 | 4,5 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 3 | 3 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 |
| **Слабкі сторони (W)** | ***aі*** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 1 | 4,75 | -3 | -4 | -4 | -3 | -5 | -4 | -4 | -4 | -4 | -4 | -4 | -4 | -5 | -3 | -3 | -4 | -5 |
| 2 | 4,75 | -2 | -2 | -2 | -2 | -3 | -1 | -1 | -3 | 0 | -2 | -2 | -1 | -4 | -2 | -1 | 0 | -3 |
| 3 | 4,75 | -2 | -3 | -3 | -3 | -3 | -1 | 0 | -3 | 0 | -4 | -3 | -1 | 0 | -1 | 0 | -1 | -5 |
| 4 | 4,75 | -2 | -3 | -4 | -3 | -3 | -1 | -1 | -5 | -1 | -2 | -3 | -2 | -1 | -3 | -1 | -1 | -3 |
| 5 | 4,75 | -1 | -1 | -1 | 0 | -2 | -1 | -2 | -3 | -1 | -3 | -1 | 0 | 0 | -1 | -1 | -1 | -2 |
| 6 | 4,25 | -3 | 0 | 0 | -2 | -2 | 0 | -4 | -4 | -1 | -4 | -4 | -2 | -2 | 0 | -2 | 0 | -2 |
| 7 | 4 | -2 | -2 | -3 | 0 | -3 | -3 | 1 | -3 | -1 | -3 | -3 | -1 | -3 | -2 | -1 | -1 | -3 |
| 8 | 4,5 | -1 | -3 | -3 | 0 | -2 | -1 | 0 | -3 | -1 | -3 | -3 | -3 | -3 | -3 | 0 | 0 | -1 |
| 9 | 4,25 | -3 | -2 | -3 | -2 | -2 | -1 | -3 | -4 | -2 | -3 | -4 | -4 | -3 | -2 | -4 | -2 | -4 |
| 10 | 4,5 | -2 | -2 | -4 | -5 | -4 | -3 | -2 | -2 | -1 | -2 | -3 | -1 | -1 | -2 | -1 | 0 | -2 |

Таблиця 1.74 – Інтегральні оцінки території проекту «Східний Крим»

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | **Можливості (О)** | | | | | | | | | **Загрози (Т)** | | | | | | | | **Суми** |
| 2.1 | 2.2 | 2.3 | 2.4 | 2.5 | 2.6 | 2.7 | 2.8 | 2.9 | 2.11 | 2.12 | 2.13 | 2.14 | 2.15 | 2.16 | 2.17 | 2.18 |
| Значущість (***kj***) | | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 3 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 |  |
| Ймовірність (***pj***) | | 0,75 | 0,5 | 0,75 | 0,75 | 0,5 | 0,95 | 0,5 | 0,75 | 0,75 | 0,75 | 0,95 | 0,5 | 0,5 | 0,75 | 0,5 | 0,5 | 0,5 |  |
| **(S)** | ***aі*** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 1 | 4,75 | 42,8 | 0,0 | 53,4 | 17,8 | 9,5 | 18,1 | 0,0 | 71,3 | 0,0 | 35,6 | 54,2 | 38,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 9,5 | 350,1 |
| 2 | 4,75 | 71,3 | 59,4 | 89,1 | 71,3 | 47,5 | 72,2 | 7,1 | 89,1 | 0,0 | 71,3 | 72,2 | 38,0 | 28,5 | 53,4 | 0,0 | 0,0 | 19,0 | 789,2 |
| 3 | 4,75 | 71,3 | 47,5 | 71,3 | 71,3 | 19,0 | 0,0 | 0,0 | 89,1 | 28,5 | 71,3 | 72,2 | 19,0 | 38,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 598,3 |
| 4 | 4,75 | 42,8 | 0,0 | 53,4 | 0,0 | 19,0 | 0,0 | 0,0 | 89,1 | 0,0 | 71,3 | 72,2 | 38,0 | 28,5 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 414,2 |
| 5 | 4,75 | 57,0 | 23,8 | 71,3 | 71,3 | 19,0 | 0,0 | 28,5 | 71,3 | 28,5 | 89,1 | 54,2 | 9,5 | 28,5 | 17,8 | 11,9 | 19,0 | 0,0 | 600,4 |
| 6 | 4,5 | 54,0 | 33,8 | 33,8 | 67,5 | 18,0 | 34,2 | 6,8 | 67,5 | 0,0 | 50,6 | 51,3 | 27,0 | 27,0 | 33,8 | 0,0 | 0,0 | 18,0 | 523,1 |
| 7 | 4,5 | 27,0 | 11,3 | 33,8 | 0,0 | 18,0 | 34,2 | 13,5 | 50,6 | 0,0 | 50,6 | 51,3 | 9,0 | 9,0 | 16,9 | 0,0 | 0,0 | 9,0 | 334,1 |
| 8 | 4,25 | 63,8 | 53,1 | 79,7 | 79,7 | 42,5 | 64,6 | 25,5 | 79,7 | 51,0 | 79,7 | 64,6 | 34,0 | 34,0 | 47,8 | 31,9 | 25,5 | 25,5 | 882,5 |
| 9 | 4,25 | 38,3 | 42,5 | 79,7 | 47,8 | 34,0 | 64,6 | 12,8 | 79,7 | 38,3 | 47,8 | 64,6 | 25,5 | 25,5 | 47,8 | 10,6 | 0,0 | 34,0 | 693,4 |
| 10 | 4,5 | 13,5 | 13,5 | 13,5 | 27,0 | 13,5 | 40,5 | 40,5 | 13,5 | 13,5 | 27,0 | 13,5 | 13,5 | 0,0 | 0,0 | 13,5 | 13,5 | 13,5 | 283,5 |
| **(W)** | ***aі*** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 1 | 4,75 | -42,8 | -47,5 | -71,3 | -53,4 | -47,5 | -72,2 | -28,5 | -71,3 | -57,0 | -71,3 | -72,2 | -38,0 | -47,5 | -53,4 | -35,6 | -38,0 | -47,5 | -894,9 |
| 2 | 4,75 | -28,5 | -23,8 | -35,6 | -35,6 | -28,5 | -18,1 | -7,1 | -53,4 | 0,0 | -35,6 | -36,1 | -9,5 | -38,0 | -35,6 | -11,9 | 0,0 | -28,5 | -425,8 |
| 3 | 4,75 | -28,5 | -35,6 | -53,4 | -53,4 | -28,5 | -18,1 | 0,0 | -53,4 | 0,0 | -71,3 | -54,2 | -9,5 | 0,0 | -17,8 | 0,0 | -9,5 | -47,5 | -480,7 |
| 4 | 4,75 | -28,5 | -35,6 | -71,3 | -53,4 | -28,5 | -18,1 | -7,1 | -89,1 | -14,3 | -35,6 | -54,2 | -19,0 | -9,5 | -53,4 | -11,9 | -9,5 | -28,5 | -567,4 |
| 5 | 4,75 | -14,3 | -11,9 | -17,8 | 0,0 | -19,0 | -18,1 | -14,3 | -53,4 | -14,3 | -53,4 | -18,1 | 0,0 | 0,0 | -17,8 | -11,9 | -9,5 | -19,0 | -292,6 |
| 6 | 4,25 | -38,3 | 0,0 | 0,0 | -31,9 | -17,0 | 0,0 | -25,5 | -63,8 | -12,8 | -63,8 | -64,6 | -17,0 | -17,0 | 0,0 | -21,3 | 0,0 | -17,0 | -389,7 |
| 7 | 4 | -24,0 | -20,0 | -45,0 | 0,0 | -24,0 | -45,6 | 6,0 | -45,0 | -12,0 | -45,0 | -45,6 | -8,0 | -24,0 | -30,0 | -10,0 | -8,0 | -24,0 | -404,2 |
| 8 | 4,5 | -13,5 | -33,8 | -50,6 | 0,0 | -18,0 | -17,1 | 0,0 | -50,6 | -13,5 | -50,6 | -51,3 | -27,0 | -27,0 | -50,6 | 0,0 | 0,0 | -9,0 | -412,7 |
| 9 | 4,25 | -38,3 | -21,3 | -47,8 | -31,9 | -17,0 | -16,2 | -19,1 | -63,8 | -25,5 | -47,8 | -64,6 | -34,0 | -25,5 | -31,9 | -42,5 | -17,0 | -34,0 | -578,0 |
| 10 | 4,5 | -27,0 | -22,5 | -67,5 | -84,4 | -36,0 | -51,3 | -13,5 | -33,8 | -13,5 | -33,8 | -51,3 | -9,0 | -9,0 | -33,8 | -11,3 | 0,0 | -18,0 | -515,5 |
| **Суми** |  | 198,0 | 32,9 | 118,5 | 109,5 | -24,0 | 53,8 | 25,5 | 123,2 | -3,0 | 86,1 | 58,2 | 80,5 | 21,5 | -106,9 | -88,4 | -33,5 | -144,5 |  |

*Висновки за результатами SWOT-аналізу*

*території проекту «Східний Крим»*

Рейтинг сильних і слабких сторін території проекту «Східний Крим», а також можливостей і загроз для його реалізації на зазначеній території представлено у таблиці 1.75.

Таблиця 1.75 – Рейтинг позитивних і негативних факторів

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № з/р | Фактор | Оцінка | Рейтинг |
| *Сильні сторони* | | | |
| 1 | Приріст податкових надходжень від туристичного збору | 350,1 | 8 |
| 2 | Функціонування спеціального режиму інвестиційної діяльності по відношенню до суб’єктів підприємницької діяльності, що реалізують інвестиційні проекти в пріоритетних видах економічної діяльності | 789,2 | 2 |
| 3 | Потужний природно-заповідний фонд регіону | 598,3 | 5 |
| 4 | Родючі землі на рівнинному рельєфі | 414,2 | 7 |
| 5 | Сприятливі природно-кліматичні умови для розвитку туристично-рекреаційної галузі | 600,4 | 4 |
| 6 | Низькі ставки митних тарифів та податків | 523,1 | 6 |
| 7 | Наявність в регіоні великої кількості підприємств, які виробляють продукти харчової промисловості | 334,1 | 9 |
| 8 | Макроекономічне середовище | 882,5 | 1 |
| 9 | Спрощені процедури відкриття бізнесу | 693,4 | 3 |
| 10 | Розвиненість мобільного зв’язку і широкосмугового Інтернету | 283,5 | 10 |
| *Слабкі сторони* | | | |
| 1 | Непрозорість політики місцевої влади | -894,9 | 1 |
| 2 | Проблема забезпечення населення якісною питною водою та зношеність комунікацій | -425,8 | 6 |
| 3 | Низький рівень транспортно-експлуатаційного стану мережі автомобільних доріг | -480,7 | 5 |
| 4 | Нерозвиненість інфраструктури підтримки підприємництва у районі (відсутність бізнес-центрів, бізнес-інкубаторів, фондів підтримки підприємництва) | -567,4 | 3 |
| 5 | Віддаленість більшості сільських населених пунктів від адміністративного центру та залізничної інфраструктури | -292,6 | 10 |

Продовження таблиці 1.75

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № з/р | Фактор | Оцінка | Рейтинг |
| 6 | Зменшення кількості населення, погіршення вікової структури | -389,7 | 9 |
| 7 | Низький рівень оплати праці (вагома частка працівників отримує заробітну плату нижче прожиткового мінімуму, встановленого для працездатних осіб; | -404,2 | 8 |
| 8 | Структура ринку туристичних послуг слабо диверсифікована; | -412,7 | 4 |
| 9 | Недоступність кредитних ресурсів та / або висока вартість кредитних ресурсів; | -578,0 | 2 |
| 10 | Низький рівень доступності новітніх технологій запровадження інноваційних технологій в діяльність компаній; | -515,5 | 4 |
| *Можливості* | | | |
| 2.1 | Можливість концентрації та задіяння наявних ресурсів | 198,0 | 1 |
| 2.2 | Використання механізмів міжрегіонального та міжгалузевого співробітництва | 32,9 | 6 |
| 2.3 | Забезпечення багатоканального фінансування реалізації національних проектів | 118,5 | 3 |
| 2.4 | Застосування інновацій в процесі реорганізації існуючих та будівництві нових об’єктів інфраструктури; прискорені темпи будівництва | 109,5 | 4 |
| 2.5 | Активізація співпраці у формі державно-приватного партнерства представників різних соціальних структур та організацій | -24,0 | 9 |
| 2.6 | Активізація інформаційної діяльності серед потенційних учасників державно-приватного партнерства | 53,8 | 5 |
| 2.7 | Реалізація заходів, спрямованих на кадрове забезпечення проекту | 25,5 | 7 |
| 2.8 | Активізація підприємницької діяльності | 123,2 | 2 |
| 2.9 | Налагоджування горизонтального кореспондування між галузевими програмами та заходами і завданнями реалізації національних проектів | -3,0 | 8 |
| *Загрози* | | | |
| 2.11 | Посилення конкуренції територій | 86,1 | 5 |
| 2.12 | Післякризовий стан національної економіки | 58,2 | 7 |
| 2.13 | Неефективна податкова та/або митна політика | 80,5 | 6 |

Продовження таблиці 1.75

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № з/р | Фактор | Оцінка | Рейтинг |
| 2.14 | Посилення обмежень і скорочення можливостей використання земель для господарської діяльності | 21,5 | 8 |
| 2.15 | Недосконалість процедур та інституційно-правового забезпечення застосування механізму державно-приватного партнерства | -106,9 | 2 |
| 2.16 | Управлінська неспроможність щодо адміністрування комплексних масштабних проектів | -88,4 | 3 |
| 2.17 | Недієвість міжвідомчої координації щодо реалізації національних проектів | -33,5 | 4 |
| 2.18 | Недовіра суспільства владним структурам | -144,5 | 1 |

Отже, найбільш сильними сторонами території проекту «Східний Крим» виявилися: макроекономічне середовище регіону; функціонування спеціального режиму інвестиційної діяльності по відношенню до суб’єктів підприємницької діяльності, що реалізують інвестиційні проекти в пріоритетних видах економічної діяльності; спрощені процедури відкриття бізнесу; сприятливі природно-кліматичні умови для розвитку туристично-рекреаційної галузі; потужний природно-заповідний фонд регіону. Тобто сильними сторонами є умови для ведення бізнесу та природно-ресурсний потенціал території Східного Криму. Ці сильні сторони повинні бути необхідними попередніми умовами реалізації проекту, їх послаблення ставить під загрозу його успішність. Саме сприятливі умови ведення бізнесу та наявність рекреаційного ресурсу стане базовою умовою розвитку інвестиційних проектів курортно-оздоровчого та туристичного напрямів в рамках складової національного проекту «Східний Крим».

Найбільш слабкими сторонами виявилися: Непрозорість політики місцевої влади; недоступність кредитних ресурсів та / або висока вартість кредитних ресурсів; нерозвиненість інфраструктури підтримки підприємництва у районі (відсутність бізнес-центрів, бізнес-інкубаторів, фондів підтримки підприємництва). Метою проекту є створення підвищення стандартів якості життя населення Східного Криму шляхом створення сучасного цілорічного рекреаційного міста Кіммерік з інноваційною туристично-рекреаційною інфраструктурою на березі Чорного моря між містами Керч і Феодосія та забезпечення сталого розвитку території за рахунок мультиплікативного ефекту від суттєвої активізації зовнішнього та внутрішнього туризму. Для забезпечення реалізації даної мети, необхідне залучення до проекту приватних інвестицій, що можливе за умови покращення роботи інституцій в регіоні, розвитку інфраструктури підтримки інвесторів та підприємців, а також покращенню умов кредитування бізнесу, оскільки це є однією із умов розвитку приватного інвестування. Крім того, слід врахувати необхідність підсилення характеристик території, які не мають сильних сторін, таких як: інфраструктура, ринок праці, та інновацій, що являються важливими факторами залучення приватних інвестицій.

Найбільш суттєвими можливостями зовнішнього середовища території проекту виявилися: можливість концентрації та задіяння наявних ресурсів; активізація підприємницької діяльності, забезпечення багатоканального фінансування реалізації національних проектів. Стратегія реалізації проекту має ставити за мету найбільш повне використання цих можливостей, оскільки територія має вагомий потенціал для розвитку туристично-рекреаційної інфраструктури.

Найбільш загрозливими виявилися такі фактори зовнішнього середовища: недовіра суспільства владним структурам недовіра суспільства владним структурам; недосконалість процедур та інституційно-правового управлінська неспроможність щодо адміністрування комплексних масштабних проектів. Стратегію реалізації проекту необхідно розробити з урахуванням необхідності подолання або нейтралізації саме цих негативних факторів.

«Точками успіху» для реалізації проекту «Технополіс «П’ятихатки» на території Східного Криму є ті сполучення можливостей і сильних сторін, які отримали максимальні оцінки в квадраті SО матриці інтегральних оцінок, а саме:

* можливості активізації підприємницької діяльності через функціонування спеціального режиму інвестиційної діяльності по відношенню до суб’єктів підприємницької діяльності та спрощені процедури відкриття бізнесу; що обумовлено непоганим макроекономічним середовищем та наявністю в регіоні родючих земель, потужного природно-заповідного фонду та сприятливих природно-кліматичних умов для розвитку туристично-рекреаційної сфери;
* можливості концентрації та задіяння наявних ресурсів, а саме природно-ресурсного потенціалу регіону, та земельного фонду, що дасть змогу розвивати туристично-рекреаційну сферу;
* можливості забезпечення багатоканального фінансування реалізації національних проектів шляхом залучення приватних інвесторів та інших джерел фінансування за рахунок функціонування спеціального режиму інвестиційної діяльності по відношенню до суб’єктів підприємницької діяльності, що реалізують інвестиційні проекти в пріоритетних видах економічної діяльності та спрощених процедур ведення бізнесу.

«Точками кризи» для реалізації проекту «Східний Крим» на території Східного Криму є ті сполучення зовнішніх загроз і слабких сторін, які отримали мінімальні оцінки в квадраті WT матриці інтегральних оцінок, а саме:

* неефективна митна та податкова політика, що виражається у неефективному розподілі податкових надходжень через що не розвивається інфраструктура підтримки підприємців та перебуває в поганому стані інфраструктура автомобільних доріг. Хоча, при правильному плануванні та за умови ефективної податкової політики приріст податкових надходжень від туристичної сфери можна направляти на розвиток інфраструктури, яка перебуває в погіршеному стані.
* недієвість міжвідомчої координації щодо реалізації національних проектів може бути обумовлена низькою оплатою праці, та відсутність мотивації до високоефективного виконання обов’язків відповідальних виконавців.
* посилення обмежень і скорочення можливостей використання земель для господарської діяльності ще більше ускладнюється низьким рівнем доступності новітніх технологій та інноваційних технологій, зокрема і в сільському господарстві.

«Точки кризи» є найбільш суттєвими пунктами, що провокують ризик неможливості реалізації проекту, тому необхідно на початковому етапі визначити механізми їх застереження та подолання.

«Точками гальмування» для реалізації проекту «Східний Крим» на території Східного Криму є ті сполучення можливостей і слабких сторін, які отримали мінімальні оцінки в квадраті WО матриці інтегральних оцінок, а саме:

* використання механізмів міжрегіонального та міжгалузевого співробітництва може гальмуватися віддаленістю більшості сільських населених пунктів даного регіону від адміністративного центру та залізничної інфраструктури;
* перешкодою у концентрації та задіянні наявних ресурсів може стати наявна слабка диверсифікація ринку туристичних послуг;
* реалізація заходів, спрямованих на кадрове забезпечення проекту може бути ускладнена через проблеми забезпечення населення якісною питною водою, низький рівень транспортно-експлуатаційного стану мережі автомобільних доріг та низьким рівнем доступності новітніх технологій та інновацій.

Перераховані вище фактори повинні враховуватися при розробці девелопменту проекту, щоб підсилити нейтралізацію слабких сторін, які заважають повною мірою використати можливості.

«Точками захисту» для реалізації проекту «Східний Крим» на території Східного Криму є ті сполучення загроз і сильних сторін, які отримали максимальні оцінки в квадраті SТ матриці інтегральних оцінок, а саме:

* частково захиститися від посилення конкуренції територій можливо за рахунок макроекономічного середовища регіону, сприятливих умов для ведення бізнесу та багатого природно-ресурсного потенціалу;
* зменшити вплив після кризового стану національної економіки допоможе наявність спеціального режиму інвестиційної діяльності по відношенню до суб’єктів підприємницької діяльності на території складової національного проекту та наявний природно-ресурсний потенціал території.

Успішність реалізації проекту «Східний Крим» визначається здатністю ефективного використання наявних переваг даної території (природно-ресурсний потенціал та умови ведення бізнесу), можливістю нейтралізації наявних перешкод та покращення стану «депресивних» сфер (галузей) регіону (інфраструктура, ринок праці, інновації).