**1.2.5.SWOT-аналіз м. Харків – проектна пропозиція «Технополіс «П’ятихатки»**

Виявлені під час соціально-економічного аналізу сильні та слабкі сторони Харківської області та м. Харків надано у таблиці 1.68.

SWOT-матрицю та інтегральні оцінки території проекту «Технополіс «П’ятихатки» надано у таблицях 1.69 – 1.70.

Таблиця 1.68 – Значущі внутрішні фактори розвитку Харківської області\*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Аспект оцінювання | Оцінка | Сильна сторона | Слабка сторона |
| Інституції | 4,75 |  | 1. Організована злочинність та ненадійність роботи правоохоронних органів; 2. Неефективність та залежність судово-правової системи; 3. Корумпованість місцевої влади; |
| ПРП та екологічний стан | 4,75 | 1. Потужний сировинно-ресурсний потенціал регіону; |  |
| Інфраструктура | 4,75 | 1. Висока якість залізничної інфраструктури та інфраструктури повітряних перевезень; 2. Наявність в регіоні об’єктів інноваційної інфраструктури; 3. Висока якість та доступність вищої освіти та професійної підготовки; |  |
| Демографічний потенціал | 4,25 | 1. Наявність в регіоні освічених працівників, наукових та інженерних кадрів | 1. Зменшення кількості населення, погіршення вікової структури; |
| Ринок праці | 4 |  | 1. Високе податкове навантаження на фонд оплати праці; |
| Ринок товарів та послуг | 4,5 | 1. Інтенсивність конкуренції на внутрішньому ринку наряду з відсутністю монополізації; | 1. Бюрократизм в адмініструванні митних процедур; 2. Переважання торговельних бар’єрів; |
| Бізнес | 4,25 | 1. Простота, швидкість та зручність процедур з відкриття бізнесу; 2. Макроекономічне середовище регіону; | 1. Розвиток бізнес кластерів не відповідає рівню розвитку бізнесу; |
| Технологічна готовність | 4,5 | 1. Доступність новітніх технологій та інноваційних розробок; |  |
| Інновації | 4,5 | 1. Здатність до інновацій: якість науково-дослідних закладів | 1. Недостатня розвиненість фондового ринку та ринку венчурного капіталу; 2. Недосконалість процедур щодо охорони інтелектуальної власності; |

\* за методологією аналізу в кожній номінації враховується до 10 позицій

Таблиця 1.69 – SWOT-матриця території проекту «Технополіс «П’ятихатки»

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | **Можливості (О)** | | | | | | | | | **Загрози (Т)** | | | | | | | |
| 2.1 | 2.2 | 2.3 | 2.4 | 2.5 | 2.6 | 2.7 | 2.8 | 2.9 | 2.11 | 2.12 | 2.13 | 2.14 | 2.15 | 2.16 | 2.17 | 2.18 |
| Значущість (***kj***) | | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 3 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 |
| Ймовірність (***pj***) | | 0,75 | 0,5 | 0,75 | 0,75 | 0,5 | 0,95 | 0,5 | 0,75 | 0,75 | 0,75 | 0,95 | 0,5 | 0,5 | 0,75 | 0,5 | 0,5 | 0,5 |
| **Сильні сторони (S)** | ***aі*** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 1 | 4,75 | 5 | 4 | 4 | 4 | 2 | 0 | 0 | 5 | 2 | 4 | 4 | 2 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2 | 4,75 | 4 | 5 | 2 | 3 | 3 | 1 | 0 | 5 | 1 | 4 | 4 | 2 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 |
| 3 | 4,75 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 1 | 1 |
| 4 | 4,75 | 4 | 4 | 1 | 4 | 3 | 3 | 5 | 4 | 3 | 4 | 4 | 2 | 4 | 3 | 4 | 1 | 1 |
| 5 | 4,25 | 5 | 4 | 3 | 5 | 4 | 2 | 5 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 2 | 2 | 4 | 2 | 1 |
| 6 | 4,5 | 4 | 3 | 2 | 4 | 2 | 2 | 1 | 4 | 0 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 0 | 0 | 2 |
| 7 | 4,25 | 3 | 4 | 5 | 3 | 4 | 4 | 2 | 5 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 1 | 0 | 4 |
| 8 | 4,25 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| 9 | 4,5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 3 | 5 | 3 | 5 | 5 | 3 | 4 | 4 | 1 | 1 | 3 |
| 10 | 4,5 | 4 | 4 | 3 | 5 | 5 | 5 | 2 | 5 | 1 | 4 | 4 | 3 | 2 | 2 | 0 | 0 | 1 |
| **Слабкі сторони (W)** | ***aі*** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 1 | 4,75 | -2 | -2 | -2 | -2 | -3 | -2 | 0 | -4 | -1 | -4 | -4 | -4 | -2 | -1 | 0 | 0 | -5 |
| 2 | 4,75 | -3 | -2 | -3 | -4 | -4 | -2 | -1 | -4 | -3 | -4 | -4 | -4 | -4 | -5 | -1 | -2 | -5 |
| 3 | 4,75 | -3 | -4 | -4 | -3 | -5 | -4 | -4 | -4 | -4 | -4 | -4 | -4 | -5 | -3 | -3 | -4 | -5 |
| 4 | 4,25 | -3 | 0 | 0 | -2 | -2 | 0 | -4 | -4 | -1 | -4 | -4 | -2 | -2 | 0 | -2 | 0 | -2 |
| 5 | 4 | -2 | 0 | 0 | -1 | -3 | -2 | -1 | -4 | 0 | -4 | -4 | -5 | 0 | -3 | -1 | 0 | -4 |
| 6 | 4,5 | -1 | -3 | -3 | -3 | -2 | 0 | 0 | -4 | 0 | -4 | -4 | -4 | -1 | 0 | 0 | 0 | -4 |
| 7 | 4,5 | -1 | -3 | 0 | -1 | -3 | -2 | 0 | -5 | 0 | -4 | -4 | -4 | -1 | -1 | 0 | 0 | -4 |
| 8 | 4,25 | -5 | -4 | -5 | -3 | -4 | -3 | -1 | -2 | 0 | -2 | -3 | -1 | 0 | 0 | 0 | 0 | -1 |
| 9 | 4,5 | -2 | -1 | -4 | -1 | -4 | -2 | 0 | -3 | 0 | -3 | -3 | -2 | 0 | -1 | 0 | 0 | -1 |
| 10 | 4,5 | -1 | 0 | -3 | -2 | -3 | -1 | 0 | -3 | 0 | -1 | -1 | -1 | 0 | 0 | 0 | 0 | -2 |

Таблиця 1.70 – Інтегральні оцінки території проекту «Технополіс «П’ятихатки»

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | **Можливості (О)** | | | | | | | | | **Загрози (Т)** | | | | | | | | **Суми** |
| 2.1 | 2.2 | 2.3 | 2.4 | 2.5 | 2.6 | 2.7 | 2.8 | 2.9 | 2.11 | 2.12 | 2.13 | 2.14 | 2.15 | 2.16 | 2.17 | 2.18 |
| Значущість (***kj***) | | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 3 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 |  |
| Ймовірність (***pj***) | | 0,75 | 0,5 | 0,75 | 0,75 | 0,5 | 0,95 | 0,5 | 0,75 | 0,75 | 0,75 | 0,95 | 0,5 | 0,5 | 0,75 | 0,5 | 0,5 | 0,5 |  |
| **(S)** | ***aі*** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 1 | 4,75 | 71,3 | 47,5 | 71,3 | 71,3 | 19,0 | 0,0 | 0,0 | 89,1 | 28,5 | 71,3 | 72,2 | 19,0 | 38,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 598,3 |
| 2 | 4,75 | 57,0 | 59,4 | 35,6 | 53,4 | 28,5 | 18,1 | 0,0 | 89,1 | 14,3 | 71,3 | 72,2 | 19,0 | 0,0 | 0,0 | 11,9 | 9,5 | 0,0 | 539,1 |
| 3 | 4,75 | 57,0 | 47,5 | 89,1 | 89,1 | 38,0 | 72,2 | 35,6 | 71,3 | 42,8 | 71,3 | 72,2 | 28,5 | 28,5 | 53,4 | 47,5 | 9,5 | 9,5 | 862,8 |
| 4 | 4,75 | 57,0 | 47,5 | 17,8 | 71,3 | 28,5 | 54,2 | 35,6 | 71,3 | 42,8 | 71,3 | 72,2 | 19,0 | 38,0 | 53,4 | 47,5 | 9,5 | 9,5 | 746,2 |
| 5 | 4,25 | 63,8 | 42,5 | 47,8 | 79,7 | 34,0 | 32,3 | 31,9 | 63,8 | 38,3 | 63,8 | 64,6 | 25,5 | 17,0 | 31,9 | 42,5 | 17,0 | 8,5 | 704,7 |
| 6 | 4,5 | 54,0 | 33,8 | 33,8 | 67,5 | 18,0 | 34,2 | 6,8 | 67,5 | 0,0 | 50,6 | 51,3 | 27,0 | 27,0 | 33,8 | 0,0 | 0,0 | 18,0 | 523,1 |
| 7 | 4,25 | 38,3 | 42,5 | 79,7 | 47,8 | 34,0 | 64,6 | 12,8 | 79,7 | 38,3 | 47,8 | 64,6 | 25,5 | 25,5 | 47,8 | 10,6 | 0,0 | 34,0 | 693,4 |
| 8 | 4,25 | 63,8 | 53,1 | 79,7 | 79,7 | 42,5 | 64,6 | 25,5 | 79,7 | 51,0 | 79,7 | 64,6 | 34,0 | 34,0 | 47,8 | 31,9 | 25,5 | 25,5 | 882,5 |
| 9 | 4,5 | 54,0 | 45,0 | 84,4 | 84,4 | 36,0 | 68,4 | 20,3 | 84,4 | 40,5 | 84,4 | 85,5 | 27,0 | 36,0 | 67,5 | 11,3 | 9,0 | 27,0 | 864,9 |
| 10 | 4,5 | 54,0 | 45,0 | 50,6 | 84,4 | 45,0 | 85,5 | 13,5 | 84,4 | 13,5 | 67,5 | 68,4 | 27,0 | 18,0 | 33,8 | 0,0 | 0,0 | 9,0 | 699,5 |
| **(W)** | ***aі*** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 0,0 |
| 1 | 4,75 | -28,5 | -23,8 | -35,6 | -35,6 | -28,5 | -36,1 | 0,0 | -71,3 | -14,3 | -71,3 | -72,2 | -38,0 | -19,0 | -17,8 | 0,0 | 0,0 | -47,5 | -539,4 |
| 2 | 4,75 | -42,8 | -23,8 | -53,4 | -71,3 | -38,0 | -36,1 | -7,1 | -71,3 | -42,8 | -71,3 | -72,2 | -38,0 | -38,0 | -89,1 | -11,9 | -19,0 | -47,5 | -773,3 |
| 3 | 4,75 | -42,8 | -47,5 | -71,3 | -53,4 | -47,5 | -72,2 | -28,5 | -71,3 | -57,0 | -71,3 | -72,2 | -38,0 | -47,5 | -53,4 | -35,6 | -38,0 | -47,5 | -894,9 |
| 4 | 4,25 | -38,3 | 0,0 | 0,0 | -31,9 | -17,0 | 0,0 | -25,5 | -63,8 | -12,8 | -63,8 | -64,6 | -17,0 | -17,0 | 0,0 | -21,3 | 0,0 | -17,0 | -389,7 |
| 5 | 4 | -24,0 | 0,0 | 0,0 | -15,0 | -24,0 | -30,4 | -6,0 | -60,0 | 0,0 | -60,0 | -60,8 | -40,0 | 0,0 | -45,0 | -10,0 | 0,0 | -32,0 | -407,2 |
| 6 | 4,5 | -13,5 | -33,8 | -50,6 | -50,6 | -18,0 | 0,0 | 0,0 | -67,5 | 0,0 | -67,5 | -68,4 | -36,0 | -9,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | -36,0 | -450,9 |
| 7 | 4,5 | -13,5 | -33,8 | 0,0 | -16,9 | -27,0 | -34,2 | 0,0 | -84,4 | 0,0 | -67,5 | -68,4 | -36,0 | -9,0 | -16,9 | 0,0 | 0,0 | -36,0 | -443,5 |
| 8 | 4,25 | -63,8 | -42,5 | -79,7 | -47,8 | -34,0 | -48,5 | -6,4 | -31,9 | 0,0 | -31,9 | -48,5 | -8,5 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | -8,5 | -451,8 |
| 9 | 4,5 | -27,0 | -11,3 | -67,5 | -16,9 | -36,0 | -34,2 | 0,0 | -50,6 | 0,0 | -50,6 | -51,3 | -18,0 | 0,0 | -16,9 | 0,0 | 0,0 | -9,0 | -389,3 |
| 10 | 4,5 | -13,5 | 0,0 | -50,6 | -33,8 | -27,0 | -17,1 | 0,0 | -50,6 | 0,0 | -16,9 | -17,1 | -9,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | -18,0 | -253,6 |
| **Суми** |  | 77,3 | 93,1 | -15,0 | 141,6 | -59,0 | 95,0 | 72,8 | -91,9 | 97,5 | -106,9 | -124,5 | -93,5 | 56,0 | 76,9 | 65,0 | 4,0 | -167,5 |  |

***Висновки за результатами SWOT-аналізу***

***території проекту «Технополіс «П’ятихатки»***

Рейтинг сильних і слабких сторін території проекту «Технополіс «П’ятихатки», а також можливостей і загроз для його реалізації на зазначеній території представлено у таблиці 1.71.

Таблиця 1.71 – Рейтинг позитивних і негативних факторів

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № з/р | Фактор | Оцінка | Рейтинг |
| *Сильні сторони* | | | |
| 1 | Потужний сировинно-ресурсний потенціал регіону | 598,3 | 8 |
| 2 | Висока якість залізничної інфраструктури та інфраструктури повітряних перевезень | 539,1 | 9 |
| 3 | Наявність в регіоні об’єктів інноваційної інфраструктури | 862,8 | 3 |
| 4 | Висока якість та доступність вищої освіти та професійної підготовки | 746,2 | 4 |
| 5 | Наявність в регіоні наукових та інженерних кадрів | 704,7 | 5 |
| 6 | Інтенсивність конкуренції на внутрішньому ринку наряду з відсутністю монополізації | 523,1 | 10 |
| 7 | Простота, швидкість та зручність процедур з відкриття бізнесу | 693,4 | 7 |
| 8 | Макроекономічне середовище регіону | 882,5 | 1 |
| 9 | Доступність новітніх технологій та інноваційних розробок | 864,9 | 2 |
| 10 | Здатність до інновацій: якість науково-дослідних закладів | 699,5 | 6 |
| *Слабкі сторони* | | | |
| 1 | Організована злочинність та ненадійність роботи правоохоронних органів | -539,4 | 3 |
| 2 | Неефективність та залежність судово-правової системи | -773,3 | 2 |
| 3 | Корумпованість місцевої влади; | -894,9 | 1 |
| 4 | Зменшення кількості населення, погіршення вікової структури | -389,7 | 8 |
| 5 | Високе податкове навантаження на фонд оплати праці | -407,2 | 7 |
| 6 | Бюрократизм в адмініструванні митних процедур; | -450,9 | 5 |
| 7 | Переважання торговельних бар’єрів | -443,5 | 6 |
| 8 | Розвиток бізнес-кластерів не відповідає рівню розвитку бізнесу | -451,8 | 4 |

Таблиця 1.71 – Рейтинг позитивних і негативних факторів

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № з/р | Фактор | Оцінка | Рейтинг |
| 9 | Недостатня розвиненість фондового ринку та ринку венчурного капіталу; | -389,3 | 9 |
| 10 | Недосконалість процедур щодо охорони інтелектуальної власності; | -253,6 | 10 |
| *Можливості* | | | |
| 2.1 | Можливість концентрації та задіяння наявних ресурсів | 262,5 | 2 |
| 2.2 | Використання механізмів міжрегіонального та міжгалузевого співробітництва | 247,5 | 3 |
| 2.3 | Забезпечення багатоканального фінансування реалізації національних проектів | 180,9 | 6 |
| 2.4 | Застосування інновацій в процесі реорганізації існуючих та будівництві нових об’єктів інфраструктури; прискорені темпи будівництва | 355,3 | 1 |
| 2.5 | Активізація співпраці у формі державно-приватного партнерства представників різних соціальних структур та організацій | 26,5 | 9 |
| 2.6 | Активізація інформаційної діяльності серед потенційних учасників державно-приватного партнерства | 185,3 | 4 |
| 2.7 | Реалізація заходів, спрямованих на кадрове забезпечення проекту | 108,4 | 8 |
| 2.8 | Активізація підприємницької діяльності | 157,5 | 7 |
| 2.9 | Налагоджування горизонтального кореспондування між галузевими програмами та заходами і завданнями реалізації національних проектів | 183,0 | 5 |
| *Загрози* | | | |
| 2.11 | Посилення конкуренції територій | 106,9 | 5 |
| 2.12 | Післякризовий стан національної економіки | 92,2 | 4 |
| 2.13 | Неефективна податкова та/або митна політика | -27,0 | 2 |
| 2.14 | Посилення обмежень і скорочення можливостей використання земель для господарської діяльності | 122,5 | 6 |
| 2.15 | Недосконалість процедур та інституційно-правового забезпечення застосування механізму державно-приватного партнерства | 130,3 | 8 |
| 2.16 | Управлінська неспроможність щодо адміністрування комплексних масштабних проектів | 124,4 | 7 |
| 2.17 | Недієвість міжвідомчої координації щодо реалізації національних проектів | 23,0 | 3 |
| 2.18 | Недовіра суспільства владним структурам | -158,0 | 1 |

Отже, найбільш сильними сторонами території проекту «Технополіс «П’ятихатки» виявилися: макроекономічне середовище регіону; доступність новітніх технологій та інноваційних розробок; наявність в регіоні об’єктів інноваційної інфраструктури; висока якість та доступність вищої освіти та професійної підготовки; наявність в регіоні наукових та інженерних кадрів. Тобто сильними сторонами є бізнес, технологічна готовність та інфраструктура території. Саме ці сильні сторони повинні бути необхідними попередніми умовами реалізації проекту, їх послаблення ставить під загрозу його успішність. Вагомість високої якості та доступності вищої освіти та професійної підготовки перед наявністю в регіоні наукових та інженерних кадрів визначена майбутньою необхідністю новостворених наукоємних фірм Технополісу у формуванні штату кваліфікованих співробітників.

Найбільш слабкими сторонами виявилися: корумпованість місцевої влади; неефективність та залежність судово-правової системи; організована злочинність та ненадійність роботи правоохоронних органів; незначний розвиток бізнес-кластерів. Саме розвиток кластерного підходу в економічному розвитку території бажано мати на меті проекту, що буде можливим із покращенням роботи інституцій. Крім того, слід врахувати необхідність підсилення таких характеристик території, як: ринок праці, та інституції, де не виявлено сильних сторін. Слабкі сторони, які в рейтингу отримали останні місця (9,10,): недостатня розвиненість фондового ринку та ринку венчурного капіталу та недосконалість процедур щодо охорони інтелектуальної власності, є теж важливими факторами впливу на реалізацію проекту, про те їх місце у рейтингу пояснюється відсутністю, на початковому етапі реалізації проекту, вагомого впливу на ключових учасників, оскільки їх вплив стане відчутним на стадії активного ринкового функціонування локальних інвестиційних проектів, у яких виникатиме необхідність захисту технологічних розробок та активного трансферу технологій.

Найбільш суттєвими можливостями зовнішнього середовища території проекту виявилися: застосування інновацій в процесі реорганізації існуючих та будівництві нових об’єктів інфраструктури; можливість концентрації та задіяння наявних ресурсів; використання механізмів міжрегіонального та міжгалузевого співробітництва. Саме на найбільш повне використання цих можливостей повинна бути спрямовано стратегія реалізації проекту, оскільки територія має вагомий потенціал для розвитку інноваційної інфраструктури.

Найбільш загрозливими виявилися такі фактори зовнішнього середовища: недовіра суспільства владним структурам недовіра суспільства владним структурам; неефективна податкова та/або митна політика; недієвість міжвідомчої координації щодо реалізації національних проектів; післякризовий стан національної економіки. Стратегію реалізації проекту повинно бути розроблено з урахуванням необхідності подолання або нейтралізації саме цих негативних факторів.

«Точками успіху» для реалізації проекту «Технополіс «П’ятихатки» на території Харківської області є ті сполучення можливостей і сильних сторін, які отримали максимальні оцінки в квадраті SО матриці інтегральних оцінок, а саме:

* можливості забезпечення багатоканального фінансування проекту за рахунок активної співпраці з наявними в регіоні інституціями інноваційної інфраструктури, а саме бізнес-інкубаторами, технопарками та ін.; крім того, через залучення приватних інвесторів до розвитку локальних інвестиційних проектів, що обумовлено доступністю новітніх технологій та інноваційних розробок;
* можливості застосування інновацій в процесі реорганізації існуючих та будівництві нових об’єктів інфраструктури, прискорення темпів будівництва, яке можливе за рахунок співпраці з уже існуючими об’єктами інноваційної інфраструктури, що дадуть змогу застосовувати інноваційні технології, та з урахуванням залучення науково-дослідних розробок, які представлені науково-дослідними закладами території проекту;
* можливості активізації інформаційної діяльність серед потенційних учасників державно-приватного партнерства, насамперед, за рахунок науково-дослідних закладів, які знаходяться на території проекту, і уже мають досвід створення та реалізації інноваційних технологій на ринку інновацій (як вітчизняному, так і зарубіжному).

«Точками кризи» для реалізації проекту «Технополіс «П’ятихатки» на території Харківської області є ті сполучення зовнішніх загроз і слабких сторін, які отримали мінімальні оцінки в квадраті WT матриці інтегральних оцінок, а саме:

* недосконалість процедур та інституційно-правового забезпечення застосування механізму державно-приватного партнерства та неефективність та залежність судово-правової системи, підсилюють неспроможність реалізації даного проекту;
* післякризовий стан в економіці держави в поєднанні з неефективністю та корумпованістю інституцій, буде блокувати та гальмувати процедури щодо запуску проекту та його реалізації в цілому;
* в умовах посилення конкуренції територій з урахуванням неефективності та корумпованості інституцій даної території, підвищується ймовірність втрати потенційних інвесторів та їх фокусування на більш привабливих територіях, з точки зору надійності та безпечності ведення бізнесу.

«Точки кризи» є найбільш суттєвими пунктами, що провокують ризик неможливості реалізації проекту, тому саме необхідно на початковому етапі необхідно визначити механізми їх застереження та подолання.

«Точками гальмування» для реалізації проекту «Технополіс «П’ятихатки» на території Харківської області є ті сполучення можливостей і слабких сторін, які отримали мінімальні оцінки в квадраті WО матриці інтегральних оцінок, а саме:

* забезпечення багатоканального фінансування проекту буде гальмуватися тим, що розвиток бізнес-кластерів не відповідає рівню розвитку бізнесу в даному регіоні;
* однією із перешкод на шляху активізації підприємницької діяльності може стати переважання торговельних бар’єрів; що обумовлено ситуацією на ринку технологій;
* активізація інформаційної діяльності серед потенційних учасників державно-приватного партнерства може блокуватися через корумпованість органів місцевої влади.

Перераховані вище фактори повинні враховуватися при розробці девелопменту проекту, щоб підсилити нейтралізацію слабких сторін, які заважають повною мірою використати можливості.

«Точками захисту» для реалізації проекту «Технополіс «П’ятихатки» на території Харківської області є ті сполучення загроз і сильних сторін, які отримали максимальні оцінки в квадраті SТ матриці інтегральних оцінок, а саме:

* частково захиститися від посилення конкуренції території можливо за рахунок макроекономічного середовища регіону, який за рейтингами 2012 року є серед регіонів-лідерів по соціально-економічній ситуації, крім того доступність новітніх технологій та інноваційних розробок робить даний регіон ще привабливішим для інвесторів та конкурентоспроможним перед іншими регіонами;
* після кризовий стан національної економіки трохи нівелюється за рахунок доступності новітніх технологій та інноваційних розробок, оскільки вони є досить актуальними не тільки на національних ринках, але і на зарубіжних.

Успішність реалізації проекту «Технополіс «П’ятихатки» визначається основними заходами, які будуть прописані на кожному з етапів реалізації проекту, враховуючи особливості соціально-економічного розвитку Харківської області, з метою зниження ризиків проект та підвищення його ефективності.